

doi:10.13316/j.cnki.jhem.20161223.006

教育管理

高等教育教学模式的演进、研究与变革

黄爱华

(南京理工大学 教务处,江苏 南京 210094)

摘要: 教学模式自大学诞生之日肇始,历经演变,在其多元发展的进程中,固化和同质仍是“顽疾”。有关教学模式的研究,从理论澄清到人性关怀,不断丰富和深化。透过这些历程和脉络,探寻信息时代的教学模式变革,其内在动力是大学生的在线学习特点,实现路径是教育信息生态系统的构建。

关键词: 高等教育;教学模式;教学理论

中图分类号: G642

文献标志码: A

文章编号: 1673-8381(2017)01-0092-05

教育是培养人的社会实践,高等教育是创新人才培养的沃土,而创新人才的培养离不开培养模式的创新,培养模式之中,教学模式又是核心^[1]。它是教学理论转化为教学实践的中介,也是教学实践上升为教学理论的桥梁,其横向体现教学系统中各个要素静态的空间关系,纵向体现教学活动中各个环节动态的时间关系。因此,分析教学模式的演进、研究和变革具有重要意义。

一、教学模式的演进:多元发展与固化同质

教学模式是在相应的理论基础上,为达成一定的教学目标而构建的较为稳定的教学结构或程序^{[2]9}。教学模式肇始于大学诞生之初,历经传统、融合到现代的演变,却又身患固化与同质的“顽疾”。

第一代教学模式(传统教学模式)应用于大学诞生之际至19世纪,是教师单向传输的模式,其典型代表是讲授—接受式教学:教师是绝对权威,学生从教师那里获得知识,遵循“讲—听—读—记—练”的基本程序,采取教师讲授,学生不断重复练习、记忆和背诵的方式。第一代教学模式在社会、科技不发达时期的出现主要基于三个前提:首先是知识的有限性和先知的权威性;其次是受教育者的稀缺性和教育目的单纯性(少数人为了

自我心性的培养);最后是知识载体(甲骨、木头、羊皮、牛皮)的有限性。因此,这一阶段的学习只能是单向的,由掌握知识的人向学习者进行灌输。传统教学模式以赫尔巴特(Johann Friedrich Herbart)的“四阶段”教学模式为代表(他的学生后将其改造为“五阶段”教学模式),其显著特点是强调教师教学的主导性,忽视学生学习的主体性和个性。

第二代教学模式应用于19世纪至20世纪50年代,是班级授课与习明纳尔(Seminar)相融合的模式。班级授课于17世纪由夸美纽斯(Jan Amos Komenský)提出并系统阐述,“感知—记忆—理解—判断”的四程序教学模式是其基本范式。通过把一定年龄层次、智力水平和受教育程度的学生集中编班,班级授课解决了有限的教学组织与剧增的教育需求之间的矛盾,提高了教学效率。习明纳尔于19世纪初在柏林大学建立,其核心是研究性教学,即学生课前研究,师生在课堂上进行交流并在自主学习与研讨中共同发展。班级授课与习明纳尔分别适应了不同时期经济社会发展和高等教育的需求,但到19世纪后期,随着接受高等教育的人越来越多,新问题不断涌现。班级授课整齐划一的组织方式不能满足学生差异化的教育需求,赫尔巴特的传统教学模式受到挑

收稿日期: 2016-03-23

基金项目: 江苏省高等教育教改研究立项课题重点项目(2013JSJG019)

作者简介: 黄爱华,副研究员,法学博士,南京理工大学教务处副处长,从事高等教育管理研究。

网络出版时间: 2016-12-23

网络出版地址: <http://www.cnki.net/kcms/detail/32.1774.G4.20161223.1556.012.html>

战,而研讨班又难以组织,杜威(John Dewey)的实用主义教学模式也因为过于强调“做中学”的直接经验而遭到批评。由此,将班级授课与习明纳尔融合的新模式最初在美国出现,并逐渐向欧美大学普及。新模式中每一门课程均包含研究,每一位教师都关注学生成长,在公平的教学参与中,学生的专业知识、合作精神、交流策略、问题解决能力得到培养。

第三代教学模式应用于20世纪50年代至今,是以新技术和互联网为基础的现代教学模式。信息技术的兴起和教学理论的繁盛为加涅(Robert Mills Gagne)的信息加工学习模式等新模式的诞生创造了条件。20世纪90年代,随着互联网的应用和普及,大学教学面临新的变化,如何运用网络化和全球化的技术来改进教学,使学生更具国际视野和创新能力成为改革热点。

纵观教学模式的演进,在“传统”与“反传统”的对立摇摆中,教学模式日益多样;在信息技术与互联网的兴起繁盛里,教学手段愈加现代化;在新旧模式的转换更替间,教学理念转向“学”,模式多样化、手段现代化、主体生本化成为发展趋势。但是,在我国大学的教学实践中,教学模式固化、同质化的问题依然突出。与人才培养体系、课程体系的频繁变革不同,教学模式的变革非常缓慢。迄今为止,指导教学模式实践的教学理论和决定教学模式效果的教学过程没有大的改进,新中国成立之初即已确立的客观主义的教学理论和讲授—接受式的教学模式没有根本改变,教师占用绝对时间给学生讲授知识的教学格局没有根本改变。60余年来,我们始终在强调教学方法的改革,政策上三令五申,从教条主义的克服,注入式向启发式的转变,到参与式、研讨式、专题式教学方法的研究与实践,直至信息技术作为教学手段的应用及其对教学方法、教学模式改革的渗透和影响,从未间断。但总体而言,改革和创新仍是局部和少数,“教师讲、学生听”的教学模式几十年鲜有变化,教学质量仍取决于教师讲授质量的情况也鲜有变化,教学评价多是从教师的教学态度、教学内容、教学方法和教学效果进行考量的方式亦鲜有变化。不仅如此,教学模式的同质化倾向明显,这种同质化体现在高校之间,即千校一面;体现在课程之间,就是课与课相同。正如有研究者

所言:“大一统的班级教学、齐步走的教学进度、单一落后的教学技术、缺乏个性的教学方式,几乎是中国自有大学以来经久不变的景观。”^{[2]6}

二、教学模式的研究:理论澄清与人性关怀

与教学模式近千年的演进历程不同,有关教学模式的研究迄今只有40余年,且遵循着从理论澄清到学习者关怀的基本脉络。

(一) 理论澄清:教学实践的指导

有关教学模式的理论澄清,既是实践经验的升华,又是教学实践的指导。乔伊斯(Bruce Joyce)、韦尔(Marsha Well)和康恩(Emily Calhoun)最早对教学模式进行了系统研究,他们1972年出版并七次再版的《教学模式》一书是迄今为止最全面、最权威、最深入的教学模式论著。研究者指出,“优秀的教学是由一系列的教学模式组合而成”^{[3]前言},“一种教学模式就是一种学习环境,包括使用这种模式时教师的行为”^{[3]5}。此后,虽有众多学者也从理论、结构、程序、方法等方面对教学模式进行过定义,但乔伊斯的定义堪称经典。根据这一定义,教学环境的创设是教学过程的核心,教师通过创设情境教会学生如何学习,学生通过融入环境学会如何学习,评价教学模式优劣的主要标准是学生学习能力是否得到提高,而不是诸如社会技能等具体目标是否达成。乔伊斯认为,建构主义、元认知理论、支架理论、最近发展区理论和专家行为角色理论是适用于所有教学模式的学习概念。基于建构主义,我们应把学生看作知识的建构者而不是信息的吸收者;基于元认知理论,我们应把学生看作能创造和运用学习策略的有意识的人;基于支架理论,我们将自己的工作理解成研究学生的反应从而提高他们对行为的元认知理解技能;基于最近发展区理论,我们应通过适度超前于学生水平的工作吸引他们向前发展;基于专家行为角色理论,我们应通过教给学生处于各种发展水平上的专家行为达成目标^{[3]13}。上述定义和理论为教学模式研究奠定了基础。

关于教学模式的分类,比较有代表性的有以下三种。一是基于教学理论分类。乔伊斯根据学习理论将教学模式分为四类:信息加工型教学模式强调通过组织资料、认识并解决问题、形成概念及表述它们的语言来提高人的内在动力从而理

解世界;社会型教学模式利用一起工作的人们形成的整合力量来构建学习群体;个人型教学模式注重个体的独立和对自己命运的责任意识;行为系统型教学模式将人类看作自我调节、自我实现的有机系统^{[3]16}。祝智庭教授根据教学论将教学模式分为问答、授课、自学、合作、研究等教师的主导性渐次减弱,学生的主动性逐渐增强的教学模式^[4]。二是基于教学关系的分类。王策三教授基于主客关系将教学模式分为师生系统地传授和学习书本知识、教师辅导学生从活动中自己学习、折中于两者之间的教学模式三类^[5]。吴也显教授基于教学主体的关系结构将教学模式分为三类:记忆模式下的师生单向反馈,理解模式下的师生双向反馈,思考模式下的师生、生生、生我(学生与自身)多向反馈^[6]。两种分类均以教学关系为依据,在不同的模式中,师生主客关系变换轮动。三是基于复合维度的分类。小安格林(L. W. Anglin Jr)从学生定位、教学关系、教学组织角度将教学模式分为群体定向和个体定向两类^[7]。群体定向模式的典型代表是“传统模式”和“学问模式”,个体定向模式的典型代表是“系统模式”和“开放课堂模式”。按教学自由度区分,“传统模式”最为刚性,“学问模式”尊重了教师的教学自由,“系统模式”考虑了学生的个性,而“开放课堂模式”则充分体现了师生教学自由。钟志贤教授根据教学活动性质和教学组织形式,将教学模式分为“个体—接受、群体—接受、个体—探究、群体—探究”四类^{[2]97}。总之,虽然角度不同,分类不同,但教学理论和教学关系是两个基本的分类维度,前者侧重功能和程序,后者关注结构和关系。

(二) 人性关怀:模式研究的旨归

人性关怀是伴随理论的成熟和实践的推动而被关注的,它是教学模式研究的落脚点和归宿。早在1988年,南京工学院教师林啸宇、黄思群就从师生关系入手倡导参与型教学模式。他们认为,这种模式适合于大学本科,尤其是高年级学生。北京师范大学何克抗教授以信息技术的普及为分界,将教学模式分为20世纪90年代之前以教师为中心的教学模式和90年代之后以学生为中心的教学模式,由于以教师为中心的教学模式过于强调教师的主导作用而忽视学生的主体地位,而以学生为中心的教学模式过于注重学生的

主体地位而忽视教师的主导作用,进而提出折中的“主导—主体”教学模式^[8]。华中师范大学刘伟教授将“主导—主体”教学模式拓展延伸,提出确立学生在课堂教学中的主体地位,建构研讨式教学模式^[9]。

与此同时,针对传统教学模式研究中只关注知识传授而忽视学生非智力因素发展的弊端,学者们将研究重点转向对非智力因素的关注。上海师范大学教育学院卢家楣教授率先开展情感教学模式研究,其在2008年出版的《情感教学模式的理论与实证研究》中对情感教学模式的研究背景、理论基础、教学目标、结构程序、教学策略、教学评价和应用价值进行了详细论述,并开展了23门单课性和19个阶段性实证研究^[10]。此后,体验性教学模式、生命化教学模式研究兴起。体验性教学模式提倡关怀人、关注人生命的完整性、独特性、生成性和自主性。生命化教学模式关注学生生命的发展、生命的体验性、教学活动的生成性和教学方法的对话性^[11]。近年来,随着信息技术的兴起,有关混合教学、翻转课堂教学模式的研究应运而生,其多以建构主义理论为基础,强调学生的主观意义建构。

总之,关于教学模式的研究,自国外而国内,由理论至实践,从重知到育人,不断拓展和深化。在教学模式研究日益繁荣的过程中,关注人、关注技术、关注价值成为共同的趋势。

三、教学模式的变革:动因方向与实现路径

分析教学模式的演进历程和研究脉络,对我们探寻信息时代的教学模式变革具有现实意义。21世纪是信息时代,信息技术对社会变革的推动显而易见,但在教育领域,信息技术对教学的推动却明显滞后。一是信息技术作为深层的变革动力还没被关注,信息技术影响下大学生思维模式、学习方式的改变还没有真正影响到教学。二是信息技术作为浅层辅助手段在教学中的应用还不深入,其虽然推动了教学媒体的数字化演变,却未能引起学习方式的革命。换言之,人们还少有“用技术学习”的行动,更缺乏“向技术学习”的理念。研究表明,只有当教学模式发生改变,学生的学习效果才会因媒体的不同而发生明显差异^[12]。信息技术对学习效果的影响至少基于两个重要的前

提:一是其作为教学媒体在教学中的运用,二是新媒体成为教学模式变革的重要力量^[13]。在教学模式变革的进程中,信息技术作为教学媒体的应用已毋庸置疑,但其成为教学模式变革的推动力量却还在酝酿,这其中,大学生的在线学习行为特点是内在动因,构建和谐的教育信息生态系统是重要路径。

(一) 内在动因:契合大学生学习特点与需求

教学模式就是学习模式,教学模式的变革必须关注学习对象的需求和特点,大学生在线学习特点是信息时代教学模式变革的内在动力。通过在线教育调查^①,作者对大学生的在线学习行为特性增进了认识。一是学习目的多样性。得益于网络学习的“泛在”特性,大学生得以从僵化的教学安排中解脱,固有的时空界限被打破。超星公司的一项调查表明,83.76%的大学生自主学习,42.68%的大学生在寝室学习,学生学习方式更加灵活,学习目的更加多样。二是学习方式移动性。46.31%的大学生运用笔记本电脑进行在线学习,智能手机、平板电脑等可移动性设备为移动学习带来便利,也更加利于学生碎片化时间的利用和管理。三是学习过程弹性。学生参与在线学习的主要原因是“学习过程自由”(28.32%),传统课堂授课的弊端主要在于“有时间、地点限制”(55.3%)。四是教学模式互动性。91.54%的学生希望教师采取小组合作式在线学习方式,81.21%的学生希望教师对在线学习进行课程辅导。

基于在线学习行为特点的教学模式变革应突出以下几点。一要发挥教师的主导作用,既尊重教学内容的科学性,又尊重学生认知发展的规律性。二要发挥学生的主体性,关注其智能、素质和品性的提高,注重对其进行知行统一的教育,激发其学习兴趣,调动学习热情,增进有意义的学习经历。三要增强学习弹性,给予学生更多的学习自由和选择空间,使其张扬个性。四要创新教育教学方式,遵循信息技术对人类思维模式和学习方式的影响,创设教学情境。通过变革,实现“由那些既传递知识,又发现、创造、应用知识的人来教

学生,要将本科生从接受者转为探究者”^[14]。变革后的教学模式是以教师为主导(Guide)、学生为主体(Subject)、学习成效(Outcome)为主旨、信息技术(Technology)为助力的、“学”为中心的教学模式(简称GSOT)。这一模式充分发挥教师主体的导向、导学作用,注重学生主体的体验、体悟过程,以信息技术为深层推动,并以学生的学习成效、知行统一价值的形成为主旨,在教与学的关系上,实现以教为主向以学为主,以师为本向以生为本的两个转向,促进师生双方的教学互动,从而增强教学活力。GSOT是一种教学模式建构的理念和思想,基于该理念的教学模式是开放的、多样的,能与多种教学模式进行统整和融合。

(二) 实现路径:构建教育信息生态系统

信息时代的教学模式变革,要从理论建构进入实践应用,需要构建和谐的教育信息生态系统,并从系统观、生态观的角度对其要素进行审视、思考和破解。“信息生态系统指特定环境里由人、实践、价值和技术构成的一个系统,介绍信息生态的概念是为了把关注点放在技术、人和他们的实践活动之间的联系上。”^[15]在一个教育信息生态系统中,环境是物理因素,技术是重要支撑,师生(教学活动中的人)共同参与的教学实践是关键环节,系统中所有活动都围绕培养人这一核心价值展开,具有专业知识、懂得教育技术的教师是“中坚种群”。教育信息生态系统的概念与GSOT教学模式的理念不谋而合。“人”的中心地位体现为教师主导、学生主体,“价值”的追求体现为以学习成效为主旨,“技术”的力量体现为技术推动,而连接“人”、“技术”与“价值”的“实践”则是师生的教学活动,特定环境既包括教学系统的“小生态”——教学情境,也包括教学系统的“大生态”——教育环境。

教育信息生态系统的建立涉及理念、技术、教师、管理、文化的多重转型和变化。在教学实践过程中,我们在理念层面,要牢固确立“以人为本”的教学理念,充分尊重学生的主体地位和学习的中心地位,实现从“教为中心”向“学为中心”的转变。在技术层面,要积极引入信息技术,构建数字化的学习环境和平台,满足异步化、个性化的信息化学

① 该调查由超星公司针对在线修读尔雅通识课的学生进行,调查学生745人。

习需求,实现从传统教学向混合学习的转变。在教师层面,要积极转变角色意识和教学观念,提升信息化素养,实现从知识权威向学习导师的转变。在管理层面,要建立健全教学互动、评价激励、管理创新机制,实现从刚性统一向弹性多元的转变。在文化层面,要加强制度创新,弘扬学术自由,积极营造全员育人的环境和氛围,实现从工业化向数字化的转变。总之,教学模式的变革要实现教学理念、技术体系、教师角色、管理机制、校园文化“五大转变”。

参考文献

- [1] 于剑,韩雁. 教学模式的改革探索[J]. 高等教育教育,2008(4):139-142.
- [2] 钟志贤. 大学教学模式革新:教学设计视域[M]. 北京:教育科学出版社,2008.
- [3] 乔伊斯,韦尔,康恩. 教学模式(第七版)[M]. 荆建华,宋富钢,花清亮,译. 北京:中国轻工业出版社,2013.
- [4] 祝智庭. 现代教育技术——走进信息化教育[M]. 北京:高等教育出版社,2001:133.
- [5] 余文森,刘家访,洪明. 现代教学论基础教程[M]. 长春:东北师范大学出版社,2007:173.
- [6] 吴也显. 课堂教学模式浅谈[J]. 教育研究与实验,1988(1):12-15.
- [7] 吴也显. 教学论新编[M]. 北京:教育科学出版社,1991:175.
- [8] 何克抗,李克东,谢幼如,等. “主导—主体”教学模式的理论基础[J]. 电化教育研究,2000(2):3-9.
- [9] 刘伟. 研讨式教学模式建构[J]. 高等教育研究,2008,29(10):65-67.
- [10] 卢家楣. 情感教学模式的理论与实证研究[M]. 上海:上海人民出版社,2008:3.
- [11] 袁维新. 生命化教学模式的理论建构[J]. 高等教育研究,2007,28(4):58-63.
- [12] 叶平. 教学模式:从“广播式”向“交互式”演进[J]. 中国地质大学学报(社会科学版),2001,1(3):54-59.
- [13] 黄爱华. 信息化时代的高校思政课教学模式变革[J]. 中国大学教学,2014(9):45-49.
- [14] 黄爱华. 新生研讨课的分析与思考[J]. 中国大学教学,2010(4):58-60.
- [15] NARDI B A, O'DAY V L. *Information ecologies: using technology with heart* [M]. Cambridge: MIT Press,1999:49.

(责任编辑 东彦)

(助理编辑 袁萍萍)

Evolution, research and transformation of the teaching mode in higher education

HUANG Aihua

(Academic Affairs Office, Nanjing University of Science & Technology, Nanjing 210094, China)

Abstract: Since the birth of the university, the teaching mode has had many times of evolution. However, in the process of diversified development, curing and homogeneity are still the "chronic illness". From the theory clarification to humanistic concern, the related studies on the teaching mode have been enriched and deepened constantly. By analyzing the processes and contexts, we explore the teaching mode transformation in the information age. The intrinsic motivation is the students' online learning behavior characteristics, and the implementation path is to construct the education information ecosystem.

Key words: higher education; teaching mode; teaching theory